

---

## Poročilo o postopku pridobitve dodatnih dovoljenj

---

### Opis stanja

AIPA na podlagi dovoljenja Urada RS za intelektualno lastnino iz leta 2010 kolektivno upravlja:

1. Za soavtorje avdiovizualnih del:
  - Pravice do pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje avdiovizualnih del, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe (samo razdeljevanje nadomestil med upravičene imetnike pravic), in
  - Pravice radiodifuzne retransmisije v primeru kableske retransmisije avdiovizualnih del;
  
2. Za izvajalce:
  - Pravice do pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje njihovih izvedb v avdiovizualnih delih, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe (samo razdeljevanje nadomestil med upravičene imetnike pravic);
  
3. Za filmske producente:
  - Pravice do pravičnega nadomestila za tonsko ali vizualno snemanje avdiovizualnih del na videogramih, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe (samo razdeljevanje nadomestil med upravičene imetnike pravic).

Dne 12.07.2011 je AIPA na Urad RS za intelektualno lastnino vložila zahtevo za razširitev dovoljenja, med drugim tudi zahtevo za izdajo dovoljenja za kolektivno upravljanje pravic:

- Pravice soavtorjev avdiovizualnega dela:
  - sekundarnega radiodifuznega oddajanja avdiovizualnega dela in
  - dajanja na voljo javnosti avdiovizualnega dela
- Pravice avtorjev prispevkov k avdiovizualnem delu:
  - sekundarnega radiodifuznega oddajanja prispevka k avdiovizualnem delu,
  - dajanja na voljo javnosti prispevka k avdiovizualnem delu,
  - do pravičnega nadomestila za tonsko in vizualno snemanje prispevka k avdiovizualnem delu, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe iz 50. člena ZASP – zgolj za delitev zbranih nadomestil,
  - radiodifuzne retransmisije v primeru kableske retransmisije prispevka k avdiovizualnem delu
- pravice izvajalcev dajanja na voljo javnosti videogramov s svojo izvedbo,
- pravice filmskih producentov dajanja na voljo javnosti videogramov.

Upravno sodišče je s sodbo opr. št. I U 1357/2015 z dne **14.02.2017** v 14. točki Uradu RS za intelektualno lastnino jasno naložilo, da mora odločiti **v roku štirih mesecev** od vročitve sodbe toženi stranki; pri tem je posebej izpostavilo **neodgovorno ravnanja urada** ter **nerazumno dolgo odločanje**.

V vmesnem času so se spremenile tudi določbe, vezane na kolektivno upravljanje avtorskih pravic, oziroma je bil v zvezi s tem sprejet nov Zakon o kolektivnem upravljanju avtorske in sorodnih pravic (v nadaljevanju ZKUASP), kar AIPA definitivno postavlja v slabši in nepredvidljiv položaj, kot ga je imela pred uveljavitvijo ZKUASP.

### Kratek kronološki pregled

- **12.7.2011** = vloga AIPA za izdajo dovoljenja;
- **11.11.2011** = urgenca AIPA;
- **2.12.2011** = prvi poziv naslovnega organa na dopolnitev ali razjasnitev vloge (ta poziv je pobudnik prejel skoraj 5 mesecev po vložitvi vloge, pri čemer je rok v katerem mora organ zahtevati, da se pomanjkljivosti odpravijo upošteva 1. odstavek 67. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP) **5 delovnih dni**);
- **23.1.2012** = dopolnitev vloge AIPA v odprtem roku;
- **22.5.2012** = drugi poziv naslovnega organa na dopolnitev ali razjasnitev vloge (po skoraj 4 mesecih, pri čemer je rok za ukrepanje organa v primeru nepopolne vloge, skladno z določbo ZUP **5 delovnih dni**);
- **5.6.2012** = v odprtem roku AIPA posreduje zahtevano dopolnitev in umik dela zahtevkov;
- **5.8.2012** = iztek **2 mesečnega roka za izdajo odločbe**
- **27.7.2012** = naslovni organ pošlje plačilni nalog za upravno takso (inšpekcijski organ je sam ugotovil, da je v tem primeru prišlo do nepravilnosti s strani upravnega organa, saj plačilo takse ni pogoj za popolnost vloge in začetek ugotovitvenega postopka, zato je rok upravnega organa za odločanje v zadevi začel teči s prejemom popolne vloge, torej dne **5.6.2012** in ne šele s plačilom upravne takse, kar izhaja tudi iz Zakona o upravnih taksah);
- **14.8.2012** = upravna taksa plačana;
- **20.9.2012** = poizvedba AIPA, v kateri fazi je postopek;
- **27.9.2012** = odgovor organa na poizvedbo;
- **28.9.2012** = pojasnilo AIPA;
- **14.2.2013** = ponovna urgenca AIPA – minilo 8 mesecev od trenutka popolne vloge oz. 1 leto in 7 mesecev od vložitve vloge (skladno z 222. členom ZUP mora organ izdati odločbo **najpozneje v dveh mesecih** od dne, ko je organ prejel popolno vlogo);
- **25.2.2013** = odgovor URSIL, da zaradi kadrovske podhranjenosti ne zmorejo vsega izvesti;

- **14.5.2013** = poziv k izjasnitvi glede vstopa Združenja SAZAS v postopek AIPA;
- **22.5.2013** = odgovor AIPA;
- **29.5.2013** = sklep o nepriznanju položaja stranke oz. stranskega udeleženca za druženje SAZAS;
- **27.6.2013** = seznanitev z dejstvi;
- **12.7.2013** = prošnja AIPA za podaljšanje roka (zaradi izvedbe sej 3 skupščin iz razlogov, ki so izhajali iz seznanitve URSIL);
- **22.7.2013** = sklep o podaljšanju roka;
- **1.10.2013** = odgovor AIPA na seznanitev;
- **10.7.2014** = minilo je dodatnih 9 mesecev brez odziva URSIL in skupaj 3 leta od prve vloge AIPA;
- **23.12.2014** = poizvedba AIPA, zakaj o zadevi še ni odločeno;
- **31.12.2014** = odgovor organa o razlogih za neizdajo odločbe;
- **16.4.2015** = 2. seznanitev z dejstvi (z rokom 21 dni; pri čemer je tretjina roka odpadla na čas počitnic, zaradi katerega predlagatelj pobude ni mogel pridobiti vseh potrebnih dokazil glede na vsebino seznanitve);
- **22.4.2015** = prošnja AIPA za podaljšanje roka;
- **24.4.2015** = sklep o nepodaljšanju<sup>1</sup>;
- **11.5.2015** = odgovor stranke – AIPA;
- **11.6.2015** = dopolnitev odgovora AIPA na seznanitev;
- **14.7.2015** = poziv organa na predložitev listin;
- **14.8.2015** = odgovor AIPA na poziv ter povratni poziv po ZUS-1;
- **18.8.2015** = dopolnitev odgovora AIPA na poziv organa z dne 14.7.2015;
- **23.9.2015** = vložitev tožbe zaradi molka organa (postopek pred Upravnim sodiščem voden pod opr. št. I U 1357/2015);
- **14.2.2017** = sodba s 4 mesečnim rokom za izdajo odločbo;
- **29.3.2017** = poziv organa na dopolnitev vloge – rok 45 dni
- **13.5.2017** = dopolnitev vloge v roku
- **junij 2017** = iztek 4 mesečnega roka
- **03.10.2017** = poziv organa na dopolnitev vloge – rok 30 dni
- **06.10.2017** = zahteva AIPA za izdajo odločbe
- **06.11.2017** = dopolnitev vloge v roku
- **13.12.2017** = vložitev tožbe zaradi molka organa (postopek pred Upravnim sodiščem voden pod opr. št. I U 2752/2015)

---

<sup>1</sup> V isti zadevi z identičnimi dejstvi in stanjem zadeve je brez posebne spremembe zakonodaje Urad prošnji za podaljšanje roka v letu 2013 ugodil, v letu 2015 pa ne, kar kaže na arbitrarno odločanje Urada v istovrstnih zadevah. Tudi sicer na tem mestu AIPA pripominja, da je večino pozivov (vezanih na roke) Urada simptomatično prihajalo v času počitnic in dopustov, kar seveda ni kršitev nobenega predpisa, je pa bilo dejansko AIPA zaradi takega ravnanja bistveno oteženo postopanje oz. uveljavljanje pravic, saj je morala izvesti dejavnosti in priskrbeti dokaze v mnogo krajšem času in z veliko več napora, kot bi bilo sicer potrebnega, če bi imela rok v času, ko ni večina ljudi na dopustih.

## Ocena stroškov

Strokovna služba AIPA je pripravila preliminarni pregled stroškov, povezanih z vlogo, oddano leta 2011. V oceno so zajeta naslednja dejstva:

- odvetniške storitve so vezane na čas trajanja upravnega postopka in upravnega spora;
- kot izhodiščna točka protipravnega ravnanja Urada je dan 05.06.2012, ko je vloga AIPA postala popolna;
- z dnem 05.08.2012 oz. 06.08.2012 se je iztekel dvomesečni rok za izdajo odločbe;
- z dnem 13.12.2017 je znan končen obseg škode, ki je nastala AIPA, saj je s tem dnem opravila zadnje dejanje v upravnem postopku v zvezi z molkom organa, in sicer je AIPA že drugič vložila tožbo zaradi molka organa.

Obseg storitev, ki so jih opravile Odvetniška družba Grčar o.p., d.o.o., Odvetniška družba Jereb o.p., d.o.o. in Odvetniška družba Čeferin in partnerji o.p., d.o.o., v času od izteka dvomesečnega roka, ki je prišel teči z dnem 05.06.2012 do dne 13.12.2017 je naslednji:

Št. računa	Datum izdaje računa	storitev	Znesek (v EUR)
58-2012	14.11.2012	Sestava pravnega mnenja oz. komentarja v zvezi z glasbo na AV delih – vezano na vlogo in avtorje glasbenih prispevkov	525,00
10-2013	11.03.2013	Sestava urgence (14.02.2013) za URSIL	225,00
28-2013	07.06.2013	Odgovor na poziv URSIL(vloga SAZAS za stransko udeležbo)	375,00
41-2013	27.08.2013	Prošnja za podaljšanje roka	75,00
50-2013	17.10.2013	Priprava gradiva za izredne skupščine in udeležba na skupščinah (vezano na zahteve iz seznanitve URSIL z dne 27.06.2013)	3.750,00
51-2013	17.10.2013	Sestava dopolnitve vloge	1.200,00
55-2013	25.11.2013	Sestanek in sestava dokončne verzije dopolnitve vloge	1.350,00
41-14	02.07.2014	Prijava upravni inšpekciji – molk organa	750,00
48-14	29.08.2014	Prijava upravni inšpekciji – molk organa	3.847,50
05-15	27.01.2015	Sestava pojasnil URSIL (za novo dovoljenje)	225,00
07-15	27.01.2015	Sestanek na upravni inšpekciji	375,00
15-15	20.02.2015	Dopolnitev prijave upravni inšpekciji, sestava poziva za URSIL	375,00
28-15	24.04.2015	Sestava zahteve za podaljšanje roka	150,00
31-15	26.05.2015	Pregled seznanitev URSIL (65 str.) in sestava odgovora (36 str.)	4.050,00
32-15	26.05.2015	Seznanitev z dopisi	225,00
50-15	26.05.2015	Sestava analize upravnega postopanja URSIL glede na poziv stranke ter sestava dopisa o tem MGRT, MJU/upr.inšp.	900,00
60-15	05.10.2015	Sestanek pri stranki, pravni nasvet v zvezi s tožbo zaradi molka organa, sestava tožbe zaradi molka organa	1.500,00
05-16	28.01.2016	Pregled celotne dokumentacije in sestava povzetka nedelovanja nadzornega organa za seznanitev Državnega zbora	1.000,00
12-16	24.02.2016	Poziv sodišču in odgovor na odgovor URSIL v zadevi I U 1357/2015	800,00
21-16	29.03.2016	Sestanek pri stranki in sestava pripravljalne vloge v zadevi I U 1357/2015	1.000,00
25-17	14.04.2017	Seznanitev s sodbo I U 1357/2015 in posledičnim pozivom URSIL v zadevi 31227-19/2011, sestava poročila in pravni nasvet za stranko	300,00
35-17	11.05.2017	Seznanitev s sklepom URSIL, tele konferenca z direktorjem in posledična sestava obvestila za URSIL	100,00
39-03/17	11.04.2017	Pregled dokumentacije in pravno svetovanje v zadevi producentov/postopek	440,00
40-04/17	11.04.2017	Vodenje postopka, svetovanje in priprava listin v zvezi z avtorji prispevkov	4.000,00
50-04/17	26.04.2017	Vodenje postopka, svetovanje in priprava listin v zvezi z avtorji prispevkov – 2. del	4.000,00
81-05/17	06.06.2017	Udeležba na skupščini, sestava prvega osnutka protokola RTV, predpriprave za sejo NO, Poslovnik, Priprave za skupščino 6/2017, Svetovanje glede zakonodaje	4.200,00
92-06/17	30.06.2017	Priprave za skupščino, sestanki in srečanja na URSIL, sodelovanje na seji NO, Kandidacijska komisija, sestava poslovnika o delu NO, sestanki s stranko, pregled in dopolnitev pogodbe, sestava razpisa za člane NO	4.200,00

122-07/17	07.08.2017	Priprave za avgustovsko skupščino za dne 31.08.2017, izvedba predvolilnih aktivnosti za volitve v NO, kandidacijska komisija, RTV pogodba popravki, sestava sklepa za NO-dogovor z DSP, seja SPOT, sestava pogodbe o sodelovanju	4.200,00
129-08/17	05.09.2017	Priprave za skupščino za dne 31.08.2017, izvedba predvolilnih aktivnosti za volitve v NO, kandidacijska komisija, RTV pogodba popravki, sestava sklepa za NO-dogovor z DSP, seja SPOT, sestava pogodbe o sodelovanju	4.200,00
148-09/17	18.09.2017	Zadeva Agicoa	2.000,00
153-09/17	10.10.2017	Priprave za skupščino, izvedba predvolilnih aktivnosti za volitve v NO, kandidacijska komisija, sestanki s stranko in notarko, protokol SPOT, sklic skupščine, seja NO, seja SPOT, sestava pogodbe, zadeva agicoa, sestava pooblastila za skupščino, sestava pravil o namenskih skladih, dopolnitev pravilnika za skupščino	4.200,00
167-10/17	25.10.2017	Skupščina 06.10.2017 in priprava za skupščino – uskladitev ZKUASP	4.200,00
170-10/17	13.11.2017	Priprave na skupščino 06.11.2017 – sestava sklica in aktov za skupščino, udeležba na seji NO, sestava sprememb in dopolnitev poslovnika NO, zadeva Agicoa URSIL, sestava pooblastila za skupščino	4.200,00
182-11/17	04.12.2017	Sodelovanje na skupščini 06.11.2017, sestava pogodbe o poslovanju, sestava pravnega pouka, URSIL pravno svetovanje agicoa	4.200,00
2729-2017	19.12.2017	Pobuda za inšpekciji nadzor	732,00
78-2018	15.01.2018	Tožba zaradi molka organa in zahteva za odločitev v sporu polne jurisdikcije, sestanek 02.10.2017, seznanitev z zadevo, pregled celotne spisovne dokumentacije, zahteva za izdajo odločbe, dopolnitev vloge – pobude za inšpekcijski nadzor	13.176,00
<b>SKUPAJ</b> (znesek z DDV (v EUR), ker je odvetniška družba davčni zavezanec (dokaz vpogled v register davčnih zavezancev FURS))			<b>90.734,30 EUR</b>

Dejstvo je, da se je zaradi nerazumno dolgega postopka in zaradi protipravnega ravnanja Urada kot državnega organa, zmanjšala delilna masa za upravičence. Odvetniška storitev je delo, ki ga odvetnik opravi v smislu določb zakona, ki ureja odvetništvo, za stranko na podlagi pooblastila ali po sklepu pristojnega organa. Skladno z določbo drugega odstavka 2. člena Odvetniške tarife, so odvetniški stroški skupna cena odvetniških storitev in izdatkov, ki so potrebni za izvršitev dela, povečani za davek na dodano vrednost (v nadaljnjem besedilu: DDV) v primeru, ko je odvetnik davčni zavezanec v Republiki Sloveniji.

Škoda je zmanjšanje premoženja (navadna škoda), preprečitev povečanja premoženja (izgubljeni dobiček), pa tudi okrnitev ugleda pravne osebe (nepremoženjska škoda).<sup>2</sup>

Kot **zmanjšanje premoženja (navadna škoda)** je treba AIPA priznati vsak strošek, ki ga ne bi imela, če do škodnega ravnanja ne bi prišlo. V kolikor bi torej Urad odločbo (bodisi negativno bodisi pozitivno) izdal v zakonsko predpisan roku, torej **najkasneje v avgustu leta 2012**, zgoraj navedeni stroški AIPA v zvezi s tem, po izteku dvomesečnega roka, ne bi nastali.



Gregor Štibernik

25. maj 2018

<sup>2</sup> 132. člen Obligacijskega zakonika (Uradni list RS, št. 83/01, 32/04, 28/06 - odl. US, 40/07, 97/07 - uradno prečiščeno besedilo, 64/16 - odl. US in 20/18).