



**NOTAR JERNEJ JEROMEN**

Trg Osvobodilne fronte 13, SI-1000 Ljubljana

tel.: 08 20 55 363, gsm: 041 705 557, e-mail: pisarna@notar-jeromen.si

Opr. št.: SV 2005/2024

**NOTARSKI ZAPISNIK**

**Skupščine Zavoda za uveljavljanje pravic avtorjev, izvajalcev in producentov avdiovizualnih del Slovenije, k.o.**

s skrajšano firmo AIPA, k.o., s sedežem v Ljubljani in poslovnim naslovom Dvorakova ulica 5 (pet), 1000 (tisoč) Ljubljana, ki je v Sodno/Poslovni register Slovenije vpisan z matično številko 2346907000 (dve-tri-štiri-šest-devet-nič-sedem-nič-nič-nič), ki je potekala v hotelu Grand Plaza, Slovenska cesta 60 (šestdeset), 1000 (tisoč) Ljubljana dne 17.12.2024 (sedemnajstega decembra dvatisočštiriindvajset) s pričetkom ob 09:30 (deveti uri in trideset minut).-----

Skupščino je dne 29.11.2024 (devetindvajsetega novembra dvatisočštiriindvajset) sklical direktor zavoda Gregor Štibernik skladno z določili 24. člena Zakona o kolektivnem upravljanju avtorske in sorodnih pravic (ZKUASP) in 26. člena Statuta AIPA, k.o., in sicer za dan 17.12.2024 (sedemnajstega decembra dvatisočštiriindvajset) ob 09:30 (deveti uri in trideset minut) v hotelu Grand Plaza, Slovenska cesta 60 (šestdeset), 1000 (tisoč) Ljubljana.-----

Obvestilo o sklicu skupščine, skupaj s predlaganim dnevnim redom in predlogi za sprejetje sklepov, je bilo poslano članom AIPA in v vednost Uradu Republike Slovenije za intelektualno lastnino (v nadaljevanju URSIL) ter istega dne objavljeno na spletni strani AJPES in spletni strani AIPA, k.o.-----

V obvestilu o sklicu skupščine je bilo navedeno, da je gradivo za sejo skupščine objavljeno na spletnem mestu AIPA, k.o., <https://aipa.si/si/Ustvarjalci/Skupscine>, celotna dokumentacija pa dosegljiva tudi na sedežu AIPA, k.o., na Dvorakovi 5 (pet) v Ljubljani, ki se lahko po predhodni najavi tudi prevzame.-----

Na skupščini so bili prisotni člani skupščine AIPA, k.o. - navedeni v priloženem seznamu prisotnih članov in pooblaščenec.-----

Predlagani dnevni red skupščine je bil sledeč:-----

1. Otvoritev skupščine in imenovanje oz. potrditev delovnih teles skupščine-----
2. Akti Zavoda za uveljavljanje pravic avtorjev, izvajalcev in producentov avdiovizualnih del Slovenije, k.o. (v nadaljnjem besedilu: AIPA, k.o.)-----
  - 2.1 Spremembe in dopolnitve Pravil o delitvi zbranih avtorskih honorarjev iz naslova pravice radiodifuzne retransmisije v primeru kabske retransmisije-----
  - 2.2 Spremembe in dopolnitve Pravil o delitvi zbranih avtorskih honorarjev in nadomestil soavtorjev avdiovizualnih del-----
  - 2.3 Spremembe in dopolnitve Pravil o delitvi zbranih nadomestil izvajalcev izvedb v avdiovizualnih delih na videogramih v primeru radiodifuzne retransmisije-----
  - 2.4 Spremembe in dopolnitve Pravil o delitvi zbranih nadomestil izvajalcev za izvedbe v avdiovizualnih delih na videogramih-----
  - 2.5 Spremembe in dopolnitve Pravil o delitvi zbranih nadomestil filmskih producentov videogramov z avdiovizualnimi deli v primeru radiodifuzne retransmisije-----
  - 2.6 Spremembe in dopolnitve Pravil o delitvi zbranih nadomestil filmskih producentov videogramov z avdiovizualnimi deli-----

- 2.7 Spremembe in dopolnitev Pravil o delitvi zbranih avtorskih honorarjev in nadomestil iz naslova pravice dajanja na voljo javnosti
- 2.8 Spremembe Pravil o delitvi nadomestil za tonsko ali vizualno snemanje, ki se izvrši pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe
3. Pregled aktualnih zadev
  - 3.1 Informacija o stanju izdanih dovoljenj pristojnega organa
  - 3.2 Informacija o aktivnostih za določitev tarif
  - 3.3 Pogled nazaj, korak naprej: leto 2024 (dvatisočštiriindvajset) in jubilejno leto 2025 (dvatisočpetindvajset)
4. Pobude in vprašanja članov

Skupščina je potekala tako kot sledi:

**Ad prvič: Otvoritev skupščine in imenovanje oz. potrditev delovnih teles skupščine**

Skupščino je ob 09:30 (deveti uri in trideset minut) uri začel direktor Gregor Štibernik, ki je ugotovil, da sklepčnost skupščine ni podana, ker na seji ni prisotna najmanj polovica vseh glasovalnih pravic vsake posamezne kategorije imetnikov pravic (soavtorji, izvajalci, filmski producenti).

Direktor Gregor Štibernik je nato ob 09:45 (deveti uri in petinštirideset minut) ponovno otvoril skupščino in ugotovil, da je skupščina sklepčna, saj je prisotnih osebno oz. po pooblaščenju 48 (oseminštirideset) glasov imetnikov pravic soavtorjev, 49 (devetinštirideset) glasov imetnikov pravic izvajalcev in 34 (štiriintrideset) glasov imetnikov pravic filmskih producentov.

Nadalje je direktor predstavil način izvedbe skupščine, možnost razprave na skupščini ter način glasovanja na skupščini. Prav tako je pojasnil, da je bilo gradivo za skupščino objavljeno na spletni strani AIPA, k.o.

Nato je direktor predlagal, da se nadaljuje z odločanjem o prvi točki dnevnega reda in dal predloge Sklepor 1.1 (ena-ena), 1.2 (ena-dve) in 1.3 (ena-tri) v razpravo. Posebne razprave o predlogu sklepor ni bilo.

Nato je za glasovanje predlagal sprejem sledečega sklepa:

**Sklep 1.1 (ena-ena):**

**Za predsednika skupščine se imenuje odvetnika Jožeta Golobiča.**

Po opravljenem glasovanju je direktor Gregor Štibernik ugotovil, da je:

- od prisotnih 48 (oseminštirideset) glasov imetnikov pravic soavtorjev, glasovalo ZA sklep 48 (oseminštirideset) glasov;
- od 49 (devetinštirideset) prisotnih glasov imetnikov pravic izvajalcev, glasovalo ZA sklep 49 (devetinštirideset) glasov;
- od 34 (štiriintrideset) prisotnih glasov imetnikov pravic filmskih producentov, glasovalo ZA sklep 33 (triintrideset) glasov.

Glasovi proti so bili: 1 (ena) glas filmskih producentov.

Direktor je nato ugotovil, da je bil sklep 1.1 (ena-ena) sprejet.

Vodenje skupščine je nato prevzel predsednik skupščine Jože Golobič in navzoče pozdravil.

Predsednik skupščine je nato dal na glasovanje naslednji sklep:



-----  
**Sklep 1.2 (ena-dve):**-----

V verifikacijsko komisijo se imenuje Marjeto Čemažar za predsednico ter Danico Ikoč in Anito Mežnaršič za članici.-----

Po opravljenem glasovanju je predsednik skupščine ugotovil, da je:-----

- od 49 (devetinštirideset) prisotnih glasov imetnikov pravic soavtorjev, glasovalo ZA sklep 49 (devetinštirideset) glasov;-----
- od 50 (petdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic izvajalcev, glasovalo ZA sklep 50 (petdeset) glasov;-----
- od 34 (štiriintrideset) prisotnih glasov imetnikov pravic filmskih producentov ZA sklep 34 (štiriintrideset) glasov.-----

Vzdržanih glasov ali glasov proti ni bilo.-----

Predsednik skupščine je nato ugotovil, da je bil sklep 1.2 (ena-dve) sprejet.-----

Predsednik skupščine je nato na glasovanje dal naslednji predlog:-----

-----  
**Sklep 1.3 (ena-tri):**-----

Za zapisnikarja se potrdi notarja Jerneja Jeromna.-----

Po opravljenem glasovanju je predsednik skupščine ugotovil, da je:-----

- od 49 (devetinštirideset) prisotnih glasov imetnikov pravic soavtorjev, glasovalo ZA sklep 48 (oseminštirideset) glasov;-----
- od 50 (petdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic izvajalcev, glasovalo ZA sklep 50 (petdeset) glasov;-----
- od 34 (štiriintrideset) prisotnih glasov imetnikov pravic filmskih producentov ZA sklep 33 (triintrideset) glasov.-----

Glasovi proti so bili: 1 (ena) glas soavtorjev in 1 (ena) glas filmskih producentov.-----

Predsednik skupščine je nato ugotovil, da je bil sklep 1.3 (ena-tri) sprejet.-----

Predsednik skupščine je prešel na 2. (drugo) točko dnevnega reda-----

**Ad drugič: Akti Zavoda za uveljavljanje pravic avtorjev, izvajalcev in producentov avdiovizualnih del Slovenije, k.o. (v nadaljnjem besedilu: AIPA, k.o.)**-----

Predsednik skupščine je predstavil točko dnevnega reda ter predal besedo direktorju. Direktor je uvodoma pojasnil, da je bil pred pričetkom zasedanja skupščine s strani predstavnic URSIL ustno seznanjen s pripombami na predloge sprememb in dopolnitev aktov ter predlagal, da po uvodni besedi predstavnici URSIL skupščino seznanita z omenjenimi pripombami in da sodelujeta v razpravi o predvidenih spremembah. Nadalje je pojasnil, da je bilo s strani filmskih producentov spomladi predlagano, da se pristopi k posodobitvam, spremembam in dopolnitvam pravil o delitvi zbranih avtorskih honorarjev in nadomestil. Izvedenih je bilo kar nekaj srečanj v tej zvezi, saj se je tekom let marsikaj zaradi razvoja spremenilo in je bilo smiselno pravila po več kot desetih letih ponovno pregledati. S predlogi filmskih producentov sta bili nato seznanjeni preostali kategoriji imetnikov pravic. Pripravljen je bil paket sprememb, ki se na predmetni skupščini sprejemajo. Sedanja pravila o delitvi zbranih avtorskih honorarjev in nadomestil za vse vrste uporabe ter za vse kategorije imetnikov pravic, ki jih je sprejela skupščina AIPA, pri določitvi vrednosti posamezne uporabe varovanih vsebin upoštevajo kriterije, kot so: kategorija, trajanje, časovni pas in gledanost. S predlaganimi spremembami in dopolnitvami pravil o delitvi se predvideva uvedba kulturnega faktorja pri določanju vrednosti posamezne uporabe varovanih



vsebin. Za vse kategorije avdiovizualnih del se predlaga uvedba dodatnega faktorja za jezik. Po predlogu se za vsa avdiovizualna dela, ustvarjena v državnem in uradnih jezikih Republike Slovenije (slovenščini ter italijanščini in madžarščini kot jezikih narodnih skupnosti), število točk, ugotovljenih z razvrstitvijo v posamezno kategorijo avdiovizualnih del, popeteri. Posledično se predlaga tudi sprememba razmerja pri kriteriju časovnega pasu. Avdiovizualna dela s področja kulture se namreč pogosto priobčujejo javnosti izven najbolj gledanih časovnih pasov. Dodatno se predlaga, da se pri kriteriju razreda televizijskega programa podvoji število točk za televizijske programe posebnega pomena. Nekatere spremembe pravil o delitvi predstavljajo uskladitev pojmov s pojmi z zakona, saj so bila nekatera pravila sprejeta pred zakonodajnimi spremembami v letu 2022 (dvatisočdvaindvajset) (npr. radiodifuzna retransmisija namesto kabelska retransmisija). Predlagane spremembe in dopolnitve pravil o delitvi zbranih avtorskih honorarjev in nadomestil z upoštevanjem kulturnega faktorja naj bi zagotovile primernejša in bolj sorazmerna nadomestila ustvarjalcem oziroma imetnikom pravic. -----

Predstavnica URSIL ga. Saša Ovsenik pojasni, da je mnenje URSIL, da pravila delitve, ki preferirajo določeno skupino imetnikov niso v skladu z ZKUASP, ki govori o tem, da morajo biti vsi imetniki obravnavani enako, tako domači kot tuji in da bi taka sprememba lahko vplivala na bilateralne sporazume, ki so sklenjeni s tujino. Na skupščini je odločitev ali bo njihovo pripombo upoštevala. -----

Na vprašanje direktorja ali je problematična samo sprememba na področju jezika, predstavnica URSIL pojasni, da mnenje URSIL zaobsega tudi nekatere druge predvidene spremembe. -----

Uroš Rožič iz pravne službe AIPA pojasni, da žal z mnenjem URSIL niso bili seznanjeni prej, ocenjuje pa, da predlagane spremembe pravil o delitvi ne posegajo v neenako obravnavo imetnikom pravic. Pojasni, da predlagane spremembe uvajajo kulturni faktor na način, kot je bil uvodoma predstavljen in obrazložen v gradivih za skupščino, vendar zgolj na nivoju posameznega avdiovizualnega dela in nikakor ne na nivoju imetnikov pravic, kar posledično pomeni, da ne morejo povzročiti neenake obravnave imetnikov pravic. Predlagane spremembe bolj kot doslej upoštevajo zakon, ki ureja medije. Le - ta opredeljuje programe posebnega pomena in razvid medijev, ki izdajateljem programov za avdiovizualne vsebine določa tudi npr. t.i. kvote. Predlagane spremembe pravil so po njegovem mnenju usklajene s prakso v drugih državah članicah EU ter direktivo in so v celoti skladne z obstoječo slovensko zakonodajo. Spremenjena pravila o delitvi tako v ničemer ne obravnavajo neenako imetnikov pravic, saj vsak od njih sprejema odločitev glede jezika v avdiovizualnem delu, kar je razvidno tudi iz reporterja AIPA, ki vsebuje dela domačih imetnikov pravic v tujih jezikih in dela tujih imetnikov pravic v državnem in uradnih jezikih Slovenije, kar pomeni, da bodo po tem kriteriju obravnavani enako oz. različno (enaka oz. različna obravnava torej ne sledi kriteriju rezidentstva, narodnosti, ipd.). -----

Direktor Štibernik pojasni, da kot predlagatelj sklepov lahko navedene predloge sklepov umakne in se o njih odloča na kateri od naslednjih skupščin ali pa jih skupščina danes sprejme, čemur bo verjetno sledil postopek nadzora s strani URSIL. Odločitev je v rokah skupščine. -----

Rok Sečen pojasni, da imajo vsi (tuji) imetniki pravic možnost »posloveniti« filme oz. jih ustrezno (nad)sinhronizirati, kar po njegovem mnenju pomeni, da zadostijo kriterijem za priznanje kulturnega faktorja. V praksi navedeno uporabljajo zlasti izdajatelji animiranih filmov, praksa v drugih državah je pa še bistveno širša in se razteza praktično na vsa avdiovizualna dela, še zlasti filme. -----

Jožko Rutar praktično pojasni, da bi bilo verjetno neprijetno, če bi se na skupščini pogovarjali v angleščini. Ob tem je opozoril na UNESCO konvencijo o kulturni raznolikosti, ki zavezuje tudi Slovenijo. AIPA je slovenska kolektivna organizacija in ocenjuje, da je taka rešitev, da se uvaja kulturni faktor na nivoju avdiovizualnih del v uradnem jeziku, povsem na mestu. Kolikor mu je znano so pravilo smiselno enako urejena v Nemčiji in Franciji. Glede na to, da otroci danes



uporabljajo nerazumno veliko angleščino in druge tuje jezike, bi morali več narediti za zaščito slovenskega jezika. AIPA se po njegovem vedenju ne vtika v procese delitve v tujih kolektivnih organizacijah, zato verjame, da se tudi tuje ne bodo v AIPO.-----

Klemen Dvornik pove, da je v Ustavi RS zapisana svobodna gospodarska pobuda, ki vsem omogoča izdajanje del v slovenskem jeziku. Nihče pri tem ni omejen. URSIL spada pod ministrstvo slovenske vlade in je kot tak primarno zavezan ščitenju slovenskega prostora. S takim tolmačenjem urada se zavira slovensko kulturo in se zato s takim stališčem URSIL ne strinja.-----

Matjaž Žbontar pove, da gre po njegovem v tem primeru za vprašanje zakona. Sedanji in bodoči Zakon o medijih določata, kaj so slovenska avdiovizualna dela. Ta so izjemno jasno definirana in omenjena. Razlog je v tem, da se ugotavlja, da je slovenskih AV del bistveno premalo. Predlaga sicer, da se o predlaganih spremembah na tej skupščini ne glasuje, ampak naj se najprej stvari razčistijo.-----

Nadalje na direktorja naslovi predlog, da se napravi simulacija dveh primerov, in sicer tistega, kar velja do sedaj in kako bo po novem. Pojasni, da so pri usklajevanju sodelovali zgolj dvakrat, potem niso bili več povabljeni.-----

Marko Mitja Feguš predlaga uradu, da si prebere procesno zakonodajo, Zakon o splošnem upravnem postopku. Izvede naj se tisto, kar je ekonomično. Če je dvom ali URSIL ravna v skladu s predpisi, naj se o tem debatira. Če URSIL favorizira angleški jezik, naj se o tem vodi razprava ali pa o tem odloči sodišče.-----

Tina Smrekar pojasni, da se pri podeljevanju dovoljenj s strani URSIL pogovarjamo o primerljivosti. Zato predlaga, da se tudi na tem področju upošteva primerljivost in da predlaga, da se o predlaganih spremembah glasuje.-----

Direktor Štibernik meni, da zaradi preozkega tolmačenja ZKUASP imetniki pravic in kolektivne organizacije že sedaj trpijo in so v slabšem položaju kot kolektivne organizacije, ki delujejo na podlagi iste EU direktive. Po mnenju URSIL se v kvoto največ 10 (deset)% zbranih nadomestil za sklade štejejo tudi nerazdeljena sredstva. Tega v direktivi in v tujini ni, ampak o tem odloča skupščina. Nadalje so po mnenju URSIL do sredstev iz skladov upravičene le osebe s stalnim prebivališčem v Republiki Sloveniji, kar pomeni, da firme ne morejo črpati sredstev, ampak zgolj fizične osebe.-----

Kolektivne organizacije v tujini poznajo različne obtežitve, zato ne vidi težav z vidika morebitnih bilateralnih sporazumov. Tako Nemci kot Francozi imajo večje obtežitve kot so predvidene v predlaganih spremembah. Kar bi si želeli je, da obstajajo jasna pravila delitve. V Evropi multikorporacije pod vprašaj postavljajo sistem privatnega reproduciranja. Zato bi bilo nesmiselno, da AIPA sebe omejuje pri tem, še preden se pred evropskimi sodišči razčistijo stvari. Če skupščina meni, da naj se glasuje, se s tem tvega postopek na URSIL. Predlaga tudi sestanek z URSIL, glede na to, da URSIL ocenjuje, da se niti enega od parametrov ne da upoštevati v dobro avdiovizualnih del, ki izpolnjujejo pogoje predlaganega kulturnega faktorja.---

Predsednik skupščine ugotovi, da poslovodstvo AIPA predlaganih sklepov očitno ne umika.-----

Nato poda predlagane spremembe pravil na glasovanje.-----

**Sklep 2.1 (dva-ena):**-----

Sprejmejo se spremembe in dopolnitve Pravil o delitvi zbranih avtorskih honorarjev iz naslova pravice radiodifuzne retransmisije v primeru kabske retransmisije avdiovizualnih del, ki jih je sprejela Skupščina Zavoda za uveljavljanje pravic avtorjev, izvajalcev in producentov



avdiovizualnih del Slovenije, k.o., na seji dne 18.12.2019 (osemnajstega decembra dvatisočdevetnajst), v predlagani vsebini, ki je del gradiva za skupščino pod št. 2.1 (dva-ena) in ki s sprejetjem postane sestavni del tega sklepa.

Po opravljenem glasovanju je predsednik skupščine ugotovil, da je:

- od 49 (devetinštirideset) prisotnih glasov imetnikov pravic soavtorjev glasovalo ZA sklep 44 (štiriinštirideset) glasov, 5 (pet) glasov je bilo vzdržanih;
- od 38 (osemintrideset) prisotnih glasov imetnikov pravic filmskih producentov glasovalo ZA sklep 34 (štiriintrideset) glasov, 4 (štiri) glasovi so bili vzdržani.

Sklep 2.2 (dva-dva):

Sprejmejo se spremembe in dopolnitve Pravil o delitvi zbranih avtorskih honorarjev in nadomestil soavtorjev avdiovizualnih del, ki jih je sprejela Skupščina Zavoda za uveljavljanje pravic avtorjev, izvajalcev in producentov avdiovizualnih del Slovenije, k.o., na seji dne 20.12.2023 (dvajsetega decembra dvatisočtriindvajset), v predlagani vsebini, ki je del gradiva za skupščino pod št. 2.2 (dva-dva) in ki s sprejetjem postane sestavni del tega sklepa.

Po opravljenem glasovanju je predsednik skupščine ugotovil, da je:

- od 49 (devetinštirideset) prisotnih glasov imetnikov pravic soavtorjev glasovalo ZA sklep 43 (triinštirideset) glasov, 6 (šest) glasov je bilo vzdržanih;
- od 38 (osemintrideset) prisotnih glasov imetnikov pravic filmskih producentov glasovalo ZA sklep 34 (štiriintrideset) glasov, 4 (štiri) glasovi so bili vzdržani.

Sklep 2.3 (dva-tri):

Sprejmejo se spremembe in dopolnitve Pravil o delitvi zbranih nadomestil izvajalcev izvedb v avdiovizualnih delih na videogramih v primeru radiodifuzne retransmisije, ki jih je sprejela Skupščina Zavoda za uveljavljanje pravic avtorjev, izvajalcev in producentov avdiovizualnih del Slovenije, k.o., na sejah dne 16.12.2022 (šestega decembra dvatisočdvaindvajset) in 26.5.2023 (šestindvajsetega maja dvatisočtriindvajset), v predlagani vsebini, ki je del gradiva za skupščino pod št. 2.3 (dva-tri) in ki s sprejetjem postane sestavni del tega sklepa.

Po opravljenem glasovanju je predsednik skupščine ugotovil, da je:

- od 50 (petdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic izvajalcev glasovalo ZA sklep 50 (petdeset) glasov.

Sklep 2.4 (dva-štiri):

Sprejmejo se spremembe in dopolnitve Pravil o delitvi zbranih nadomestil izvajalcev za izvedbe v avdiovizualnih delih na videogramih, ki jih je sprejela Skupščina Zavoda za uveljavljanje pravic avtorjev, izvajalcev in producentov avdiovizualnih del Slovenije, k.o., na seji dne 20.12.2023 (dvajsetega decembra dvatisočtriindvajset), v predlagani vsebini, ki je del gradiva za skupščino pod št. 2.4 (dva-štiri) in ki s sprejetjem postane sestavni del tega sklepa.

Po opravljenem glasovanju je predsednik skupščine ugotovil, da je:

- od 50 (petdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic izvajalcev glasovalo ZA sklep 50 (petdeset) glasov.

Sklep 2.5 (dva-pet):

Sprejmejo se spremembe in dopolnitve Pravil o delitvi zbranih nadomestil filmskih producentov videogramov z avdiovizualnimi deli v primeru radiodifuzne retransmisije, ki jih je sprejela Skupščina Zavoda za uveljavljanje pravic avtorjev, izvajalcev in producentov avdiovizualnih del Slovenije, k.o., na sejah dne 16.12.2022 (šestega decembra dvatisočdvaindvajset) in 26.5.2023 (šestindvajsetega maja dvatisočtriindvajset), v predlagani vsebini, ki je del gradiva za skupščino pod št. 2.5 (dva-pet) in ki s sprejetjem postane sestavni del tega sklepa.



Po opravljenem glasovanju je predsednik skupščine ugotovil, da je:-----  
- od 38 (osemintrideset) prisotnih glasov imetnikov pravic filmskih producentov glasovalo  
ZA sklep 34 (štiriintrideset) glasov, 4 (štiri) glasovi so bili vzdržani.-----

**Sklep 2.6 (dva-šest):**-----  
Sprejmejo se spremembe in dopolnitve Pravil o delitvi zbranih nadomestil filmskih producentov  
videogramov z avdiovizualnimi deli, ki jih je sprejela Skupščina Zavoda za uveljavljanje pravic  
avtorjev, izvajalcev in producentov avdiovizualnih del Slovenije, k.o., na seji dne 20.12.2023  
(dvajsetega decembra dvatisočtriindvajset), v predlagani vsebini, ki je del gradiva za skupščino  
pod št. 2.6 (dva-šest) in ki s sprejetjem postane sestavni del tega sklepa.-----

Po opravljenem glasovanju je predsednik skupščine ugotovil, da je:-----  
- od 38 (osemintrideset) prisotnih glasov imetnikov pravic filmskih producentov glasovalo  
ZA sklep 34 (štiriintrideset) glasov, 4 (štiri) glasovi so bili vzdržani.-----

**Sklep 2.7 (dva-sedem):**-----  
Sprejmejo se spremembe in dopolnitve Pravil o delitvi zbranih avtorskih honorarjev in nadomestil  
iz naslova pravice dajanja na voljo javnosti, ki jih je sprejela Skupščina Zavoda za uveljavljanje  
pravic avtorjev, izvajalcev in producentov avdiovizualnih del Slovenije, k.o., na sejah dne  
29.9.2021 (devetindvajsetega septembra dvatisočenaingvajset), 29.9.2022 (devetindvajsetega  
septembra dvatisočdvaindvajset) ter 26.5.2023 (šestindvajsetega maja dvatisočtriindvajset) v  
predlagani vsebini, ki je del gradiva za skupščino pod št. 2.7 (dva-sedem) in ki s sprejetjem  
postane sestavni del tega sklepa.-----

Po opravljenem glasovanju je predsednik skupščine ugotovil, da je:-----  
- od 49 (devetinštirideset) prisotnih glasov imetnikov pravic soavtorjev glasovalo ZA sklep  
43 (triinštirideset) glasov, 6 (šest) glasov je bilo vzdržanih;-----  
- od 50 (petdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic izvajalcev glasovalo ZA sklep 50  
(petdeset) glasov.-----  
- od 38 (osemintrideset) prisotnih glasov imetnikov pravic filmskih producentov glasovalo  
ZA sklep 34 (štiriintrideset) glasov, 4 (štiri) glasovi so bili vzdržani.-----

**Sklep 2.8(dva-osem):**-----  
Sprejmejo se spremembe Pravil o delitvi nadomestil za tonsko ali vizualno snemanje, ki se izvrši  
pod pogoji privatne ali druge lastne uporabe, ki jih je sprejela Skupščina Zavoda za uveljavljanje  
pravic avtorjev, izvajalcev in producentov avdiovizualnih del Slovenije, k.o., na seji 18.12.2019  
(osemnajstega decembra dvatisočdevetnajst), v predlagani vsebini, ki je del gradiva za  
skupščino pod št. 2.8 (dva-sem) in ki s sprejetjem postane sestavni del tega sklepa.-----

Po opravljenem glasovanju je predsednik skupščine ugotovil, da je:-----  
- od 49 (devetinštirideset) prisotnih glasov imetnikov pravic soavtorjev glasovalo ZA sklep  
45 (petinštirideset) glasov, 4 (štiri) glasovi so bili vzdržani;-----  
- od 50 (petdeset) prisotnih glasov imetnikov pravic izvajalcev glasovalo ZA sklep 50  
(petdeset) glasov.-----  
- od 38 (osemintrideset) prisotnih glasov imetnikov pravic filmskih producentov glasovalo  
ZA sklep 35 (petintrideset) glasov, 3 (tri) glasovi so bili vzdržani.-----

**Ad tretjič: Pregled aktualnih zadev**-----

Direktor je pojasnil, da se še zmeraj čaka dovoljenja za soavtorje glede določenih oblik uporabe.-----



Uroš Rožič pojasni, da na področju izdanih dovoljenj od prejšnje skupščine v juniju 2024 (dvatisočštiriindvajset) ni sprememb. Čaka se na izdajo štirih dovoljenj za kolektivno upravljanje za soavtorje avdiovizualnih del, in sicer:-----

- javnega predvajanje z videogrami;-----
- javnega prikazovanja;-----
- sekundarno radiodifuzno oddajanje;-----
- radiodifuzno oddajanje.-----

URSIL je doslej izdal več seznanitev z dejstvi, na katere je AIPA v roku odgovorila, nazadnje marca 2024 (dvatisočštiriindvajset), vendar URSIL dovoljenj še ni izdal. URSIL ob tem zagotavlja, da neizdaja dovoljenj imetnikom pravic ne povzroča škode, saj se do izdaje dovoljenj pravice upravljajo individualno. To pomeni, da bi vsak imetnik pravic soavtorjev avdiovizualnih del npr. moral hoditi od lokala do lokala in ugotavljati, če se predvajajo njegova dela ter zahtevati plačilo za uporabo. Drugih nerešenih postopkov v zvezi z dovoljenji ni.-----

Direktor je nato pojasnil, da zakon določa, da v kolikor tarifa za posamezno vrsto uporabe še ni bila določena, lahko kolektivna organizacija začasno tarifo določi sama. Vendar je ob tem zakonska težava, saj je za to potrebno zbrati deset primerljivih tarif v Evropi, od česar se tri najvišje izloči in izračuna povprečje preostalih sedmih. Težava je v tem, da v Evropi ni najti deset primerljivih tarif zaradi različnih načinov prenosa direktive v nacionalni pravni red.-----

Andrej Štritof je predstavil tri izobraževalne delavnice, ki jih je izvedlo Društvo avdiovizualnih producentov:-----

- Kako do učinkovite promocije slovenskega filma;-----
- Midpoint Intensive Slovenija;-----
- Dober pitch ali kako do dobre predstavitve projektov.-----

Petra Vidmar je predstavila izvedbo dveh sklopov izobraževalnih delavnic, ki jih je izvedlo Društvo filmskih producentk in producentov Slovenije in sicer:-----

- Avtorska in sorodne pravice;-----
- Koprodukcije z Avstrijo.-----

Direktor je predstavil nerevidirano poslovanje leta 2024 (dvatisočštiriindvajset). AIPA je v letu zbrala skoraj 8 (osem) milijonov EUR sredstev. Stroški poslovanja so znašali pod 30 (trideset)%. Poleg delitve za leto 2023 (dvatisočtriindvajset), so izvedli še končne delitve za obdobje 2016 (dvatisočšestnajst)-2019 (dvatisočdevetnajst). Stanje na računu ob koncu leta bo znašalo okrog 12 (dvanajst) milijonov EUR. Največji delež prihodkov AIPA predstavlja retransmisija, vendar se ta delež gledano z vidika relativnih deležev prihodkov zmanjšuje. V letu 2025 (dvatisočpetindvajset) AIPO čaka leto izzivov, saj bodo potekala pogajanj s televizijami, gostinskim sektorjem, kino prikazovalci itd. Prav tako bo v letu 2025 (dvatisočpetindvajset) več jubilejev.-----

#### Ad četrtič: Pobude in vprašanja članov-----

Ludvik Bagari je pojasnil, da je že pred časom podal predlog za spremembo Statuta glede omejitev poslovanja posloводства. Zanima ga, zakaj to do sedaj še ni bilo urejeno.-----

Direktor je pojasnil, da je navedeno predvideno za naslednjo skupščino v mesecu juniju. Novega predloga s strani g. Bagarija ni bilo.-----

Ludvik Bagari predlaga, da se skliče sestanek na to temo v mesecu januarju.-----

Direktor pojasni, da ni težave v sestanku, samo g. Bagari naj ga skliče.-----

Boštjan Ikoč se zahvali za pomoč AIPA pri organizaciji dogodka CEPI.-----

Izpodbojne tožbe niso bile napovedane.-----

Skupščina AIPA, k.o., je bila zaključena ob 11:20 (enajsti uri in dvajset minut).-----





=====

Ta notarski zapisnik na podlagi 69. člena Zakona o notariatu vsebuje pravno pomembna dejstva izkazana na skupščini.-----

Notarski zapisnik sem dne YXYX predsedniku skupščine Jožetu Golobiču, osebno znanemu, prebral in ga opozoril na posledice predmetnega pravnega posla, nakar je izjavil, da z notarskim zapisnikom skupščine AIPA, k.o., soglaša, ga odobri in pred menoj lastnoročno podpiše.-----

Priloge:-----

- Objava Sklica skupščine AIPA, k.o., na spletni strani AJPES;-----
- Seznam prisotnih članov in pooblaščenec,-----
- Seznam drugih prisotnih;-----
- Gradivo k točki 2 (dva).-----

=====

Pooblastila članov AIPA, k.o., ki so jih podali pooblaščenecem, se hranijo pri AIPA, k.o.-----

Notarski zapisnik je sestavljen v izvorniku, ki se hrani v notarski pisarni, izda se en overjen prepis. Na zahtevo AIPA k.o. sme notar izdati dodatne overjene prepise predmetne listine.-----

V Ljubljani, 20.12.2024 (dvajsetega decembra dvatisočštiriindvajset)-----

Lastnoročni podpis  
predsednika skupščine:

g. Jože Golobič



Lastnoročni podpis in žig notarja:

